

БАНКРОТСТВО, ИЛИ ЖИЗНЬ С НУЛЯ



Последний год ознаменовался многочисленными важными изменениями в правовой системе нашего государства: продолжают вноситься поправки в Гражданский кодекс РФ, принят Кодекс административного судопроизводства, ряд других значимых законов. Среди всего многообразия правовых новостей важное место занимает и принятие Федерального закона от 29.12.2014 № 476-ФЗ, который с 1 июля 2015 года вводит в нашу правовую действительность институт банкротства граждан.

Анна СИЛИНСКАЯ,
старший юрист,
компания Capital Legal Services,
г. Санкт-Петербург

Даниил ПЕТРУХ,
юрист,
компания Capital Legal Services,
г. Санкт-Петербург

(в июле 2014 года эта цифра достигла 10%, в то время как в июле 2013 года речь шла о 6,6%).

С другой стороны, представленные физическим лицам возможности банкротиться требовало очень тщательной подготовки, учета всех экономических последствий, которые повлечет принятие такого решения.

Необходимость назрела

Институт потребительского банкротства, будучи новым в нашей правовой системе, в мировой практике существует уже достаточно давно. Считается, что наиболее развит этот институт в США, где он работает с конца XIX века. В Европе современное банкротство потребителя начало развитие с принятия соответствующего закона в Дании в 1984 году. В дальнейшем аналогичные законы были приняты и в ряде других стран Европы.

При этом, в связи с тем что в странах Европы возможность физических лиц заявить о своем банкротстве появилась значительно раньше, чем в России, были случаи, когда российские граждане, используя приписки «центра основных интересов», подавали заявления о своем банкротстве в иностранные суды (например, в суды Великобритании). Конечно, такое банкротство имело ограниченный эффект и не позволяло получить защиту от притязаний на территории России, но оно вполне способно было обеспечить защиту иностранных активов таких граждан.

Введение банкротства граждан в российскую правовую систему было предметом обсуждений на протяжении более 10 лет.

С одной стороны, необходимость принятия такого закона назревала длительное время. Согласно исследованию «Динамика пользования банковскими кредитами и долговая нагрузка россиян» специалистов Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» у 41% заемщиков после оплаты кредита душевные доходы оказываются ниже уровня прожиточного минимума для трудоспособного населения, притом что рынок потребительского кредитования постоянно растет (так, в 2015 году ожидается рост в пределах 10%), а вместе с ним растет и количество безнадежных кредитов

Баланс интересов

Учитывая, что для нашей правовой системы это новый институт, его принятие естественным образом связано с рецепцией иностранного опыта, в первую очередь опыта США. Основная концепция, на которой строится банкротство потребителя в США, – концепция Fresh start, концепция «начала с нуля», определенная Верховным судом США как «новая возможность для жизни, свободной от давления существовавших ранее долгов» (притом что эта концепция не подразумевает под собой «начать ни с чем»).

Примечательно также и то, что цель защиты интересов потребителя при банкротстве определена конгрессом США и законодательными органами отдельных штатов как более важная, чем удовлетворение интересов кредиторов.

В целом сама идея того, чтобы дать физическому лицу возможность избавиться от тех долгов, с которыми он справиться не в силах, и позволить начать жизнь с нуля, свободным от старых притязаний, была воспринята и отечественным законодателем: по результатам процедуры банкротства, возбужденной по заявлению физического лица либо его кредиторов, когда сумма его долгов превышает 500 000 руб., физическому лицу дается возможность получить списание своих долгов.

И хотя к физическим лицам применяются процедуры и правила, схожие с теми, которые существуют в США, полагаем, что все же российский законодатель стремился вложить большую сбалансированность интересов в банкротство физических лиц, не превознося существенно интерес должника над интересами кредиторов.

Два пути

Физическому лицу дается два пути, посредством которых он может урегулировать свою задолженность.

Первый из них – реструктуризация долгов. В рамках данной процедуры разрабатывается, согласовывается с кредиторами и утверждается судом план реструктуризации долгов гражданина, содержащий порядок и сроки погашения требований кредиторов. Срок реализации плана должен быть не более трех лет.

Введение этой процедуры влечет за собой мораторий на удовлетворение требований кредиторов, приостановление исполнительных производств и, что немаловажно, прекращение начисления штрафных санкций. В случае успешной реализации плана реструктуризации и погашения задолженности суд принимает решение о завершении реструктуризации. В противном случае выносится решение о признании гражданина банкротом и реализации его имущества, что является вторым способом урегулирования задолженности.

Признание физического лица банкротом и реализация его имущества имеет место в тех случаях, когда реструктуризация долга невозможна (план реструктуризации изначально не представлен, либо он не одобрен кредиторами или отменен судом, либо не может быть исполнен). Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения о признании гражданина банкротом, составляет конкурсную массу и подлежит реализации. Перечень имущества, на которое не может быть наложено взыскание, определяется ГПК РФ и, в частности, включает в себя единственное жилое помещение гражданина (за исключением приобретенного по ипотеке), земельный участок под ним и пр.

По завершении реализации имущества и расчетов с кредиторами требования, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества, считаются погашенными, а гражданин получает возможность начать все с нуля.

Вместе с тем начало с нуля не исключает ряда правовых последствий, которые накладываются на должника. В частности, статус банкрота за физическим лицом сохраняется в течение 5 лет. Кроме того, в этот период он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и займам без указания на факт своего банкротства, самостоятельно инициировать возбуждение дела о своем банкротстве, а также в течение трех лет занимать должности в органах управления юридическим лицом. Сведения о банкротстве заносятся в Единый федеральный реестр сведений о банкротствах и являются за некоторыми исключениями общедоступными.

Защитить кредитора

С учетом концепции fresh start отдельного внимания заслуживает вопрос о правовых механизмах, которые призваны защитить интересы кредиторов и ограничить использование института банкротства недобросовестными гражданами.

Так, недобросовестные действия должника в ходе процедуры банкротства (сокрытие, незаконная передача имущества третьим лицам) могут стать основанием для пересмотра определения о завершении реструктуризации или реализации имущества гражданина и возобновления производства по делу о банкротстве с обращением взыскания на такое имущество.

Кроме того, одновременно с введением института потребительского банкротства законодатель внес изменения в Уголовный кодекс РФ, распространив диспозиции статей о неправомерных действиях при банкротстве, преднамеренном банкротстве и фиктивном банкротстве и на физических лиц.

Из этого очевидно стремление законодателя предотвратить возможные злоупотребления при банкротстве и использование этого института для незаконных целей, но, как будет определяться грань, лежащая между преднамеренным банкротством и неспособностью гражданина оценить свои финансовые возможности, покажет только практика.

Подведомственность дел о банкротстве

Помимо этого, нельзя не остановиться и на вопросе подведомственности дел о банкротстве граждан.

Так, законом рассмотрение дел о банкротстве граждан отнесено к подведомственности судов общей юрисдикции, за исключением отдельных случаев, связанных с осуществлением гражданином предпринимательской деятельности, когда дело будет подлежать рассмотрению арбитражным судом.

При этом в первоначальной редакции текста законопроекта предлагалось передать рассмотрение дел о банкротстве граждан в подведомственность арбитражных судов.

ВАС РФ, давая оценку потенциальным затратам, говорил о том, что могут потребоваться денежные средства в размере 10,9 млрд руб. (в том числе для расширения штата судей, их аппарата, для обеспечения дополнительного присутствия). Обсуждалась возможность создания мобильных офисов – автобусов с видео-конференц-связью с залом суда, прибывающих в место, где проживает гражданин. Также обсуждалось введение сервиса «Почты России», облегчающего инициацию гражданами процедуры банкротства.

Вместе с тем по инициативе ВС РФ в законопроект к моменту его окончательного принятия были внесены поправки, относящие банкротство физических лиц к подведомственности судов общей юрисдикции.

За и против

Будучи принятым в такой редакции, закон вызвал волну дискуссий в юридическом сообществе. Противники текущей редакции говорят о системных кадровых и организационных проблемах судов общей

юрисдикции и о том, что у арбитражных судов объективно куда более серьезный опыт рассмотрения дел о банкротстве, который нарабатывался в течение длительного срока и который нельзя не использовать.

Сторонники ссылаются на то, что суды общей юрисдикции гораздо более доступны для населения территориально и что они традиционно рассматривают споры с участием граждан и понимают их специфику.

В настоящее время соответствующие обсуждения ведутся на уровне ВС РФ, но, пока неизвестно, будут ли внесены поправки, относящие банкротство граждан к компетенции арбитражных судов. Однако очевидно, что и в том и в другом случае судебная система потребует изменений и существенных финансовых затрат со стороны государства, поскольку сейчас ни арбитражные суды, ни суды общей юрисдикции не готовы к той волне банкротств, которая может хлынуть со вступлением закона в силу в текущей экономической ситуации.

Вероятно, именно с этими обстоятельствами связано внесение в Государственную Думу РФ законопроекта, предлагающего отложить вступление закона в силу на три года, который включен в примерную программу Государственной Думы на май текущего года.

Институт банкротства все же нужен

Несмотря на все затруднения, которые вызывает принятие закона о банкротстве физических лиц, нерешенные вопросы и негативную критику отдельных положений, в целом институт банкротства граждан нужен российскому обществу.

Предоставляя возможность гражданам начать жизнь с нуля, свободными от старых неподъемных долгов, он преследует социальную значимую цель. Но у него есть и оборотная сторона. Начиная с того, что такой инструмент требует очень тонкой настройки и качественного регулирования, в том числе препятствующего злоупотреблениям со стороны недобросовестных должников, и заканчивая тем, что защищая интересы граждан-должников, он может наносить ущерб другим участникам гражданского оборота. Речь идет в первую очередь о банках, которые, очевидно, будут стремиться переложить соответствующие риски на заемщиков и заложить возможные потери в проценты по кредитам и в стоимость других услуг.

Таким образом, несмотря на существующую потребность нашего общества в таком институте, его введение связано со значительными сложностями и серьезными последствиями, вследствие чего большие надежды возлагаются на то, что введенное регулирование окажется эффективным, а нарекания, которые вызвал принятый в текущей редакции закон, будут учтены. ➤



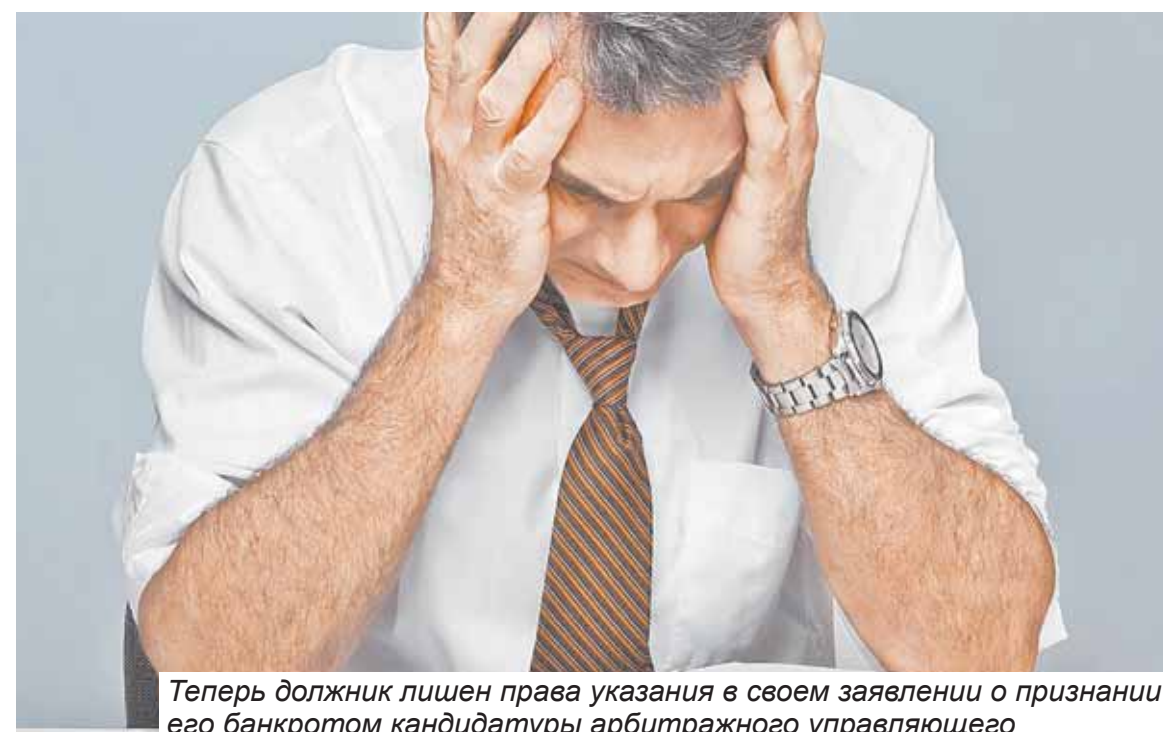
ПРОЦЕДУРА СТАНЕТ ПРОЗРАЧНОЙ И НЕЗАВИСИМОЙ?

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) является одним из динамично развивающихся. Частые совершенствования, с одной стороны, продиктованы изменяющимися условиями экономической ситуации и призваны создать более эффективно работающую модель процедуры банкротства, с другой – создают неопределенное количество сложностей в становлении стабильной судебной практики по ряду вопросов в области несостоятельности. Рассмотрим наиболее актуальные проблемы банкротства.

Президент РФ 29.12.2014 подписал Федеральный закон от 29.12.2014 № 482-ФЗ, направленный на повышение эффективности применения процедур банкротства. К основным изменениям, введенным Законом, можно отнести следующие.

С 29 января 2015 года в процедуре наблюдения стало необходимым проведение анализа сделок должника на возможность признания их недействительными в дальнейших процедурах банкротства в отношении должника. Данное изменение дает возможность дополнительного анализа к финансовому анализу состояния дел должника.

Выявление сомнительных сделок должника, которые были направлены на вывод активов из конкурсной массы, – это один из важнейших аспектов процедур банкротства, дающий возможность возврата имущества и дальнейшего направления полученных в ре-



Теперь должник лишен права указания в своем заявлении о признании его банкротом кандидатуры арбитражного управляющего

зультате этого денежных средств на возврат долгов кредиторам. К сожалению, сегодняшние предпринятия-банкроты научились грамотно вуалировать сделки, направленные на вывод активов, под законные. И порой слишком сложно доказать их недействительность.

Право на обращение в арбитражный суд теперь возникает у конкурсного кредитора – кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных настоящим Законом, а не с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денеж-

ных средств. Это, возможно, ускорит процесс подачи заявлений о признании должника банкротом, так как раньше часто из-за формальной процедуры получения на руки вступившего в силу судебного акта подача заявлений о признании должника банкротом была затянута.

Залоговым кредиторам теперь предоставлено право голоса на собраниях кредиторов по вопросу выбора кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, по вопросу отстранения арбитражного управляющего, а также по вопросу прекращения конкурсного производства и переходу во внешнее управление в любой

процедуре банкротства, тогда как раньше эта возможность была у них только в процедуре наблюдения либо в случае отказа от реализации предмета залога в ходе внешнего управления или финансового оздоровления.

Важное нововведение: теперь должник лишен права указания в своем заявлении о признании его банкротом кандидатуры арбитражного управляющего, который должен быть утвержден судом. Вместо этого должник обязан указать лишь наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий. Саморегулируемая организация выбирается случайным образом оператором Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц, где должник за 15 календарных дней до подачи заявления о банкротстве в суд публикует уведомление о предстоящей подаче заявления.

Известный факт, что лица, инициирующие банкротство, могли раньше лоббировать кандидатуру арбитражного управляющего, и другим кредиторам, мягко сказать, это доставляло много проблем. Будем надеяться, что изменения в законе сделают процедуру банкротства более прозрачной и независимой.

Судебная практика, которая основывается на последних изменениях закона о несостоятельности (банкротстве), пока не сформирована, поэтому будем ожидать выводов судов по произошедшим изменениям, после чего мы сможем сделать собственные выводы о том, улучшилось ли положение дел в данной области.

Екатерина Доминго,
юрист – консультант ДНПО,
группа компаний «Ю-Софт»
г. Москва